

# Кто такой Дарий Мидянин

Стивен Д. Андерсон, доктор философии. | Октябрь 7, 2020

Библейская книга Даниила описывает царя по имени «Дарий Мидянин», сына Артаксеркса, который принял власть над Нововавилонской империей после падения Вавилона от мидо-персидских войск ([Даниила 5:31](#)). Дарий Мидянин - главный персонаж в [Даниила 6](#), и, как говорят, видение, описанное в [Даниила 9](#), произошло во время его правления. Однако при попытке идентифицировать Дария Мидянина в древней внебиблейской литературе возникает проблема. Основываясь на внебиблейских источниках, современные историки считают, что Кир Персидский завоевал Мидию ок. 553 г. до н.э. и низложил последнего мидийского царя. Согласно этой версии истории, Кир, как царь Персии, правил как верховный правитель всей (Мидо-)Персидской империей, когда Вавилон пал в 539 году до нашей эры.

Ученые ответили на проблему идентификации Дария Мидянина во внебиблейских источниках семью способами, описанными ниже.

## Дарий Мидянин - вымысел

*Изложение точки зрения:* эта точка зрения отрицает историческое существование Дария Мидянина и историчность книги Даниила.

*Сторонники.* Это стандартная точка зрения среди ученых-критиков со второй половины девятнадцатого века, хотя есть несколько ученых-критиков, которые следуют одному из исторических отождествлений Дария Мидянина. Примеры сторонников теории Дария Мидянина как вымысла - [Драйвер](#), [Роули](#) и [Граббе](#).

*Обоснование.* У этой точки зрения есть два вида мотивов: исторические и теологические. Исторический мотив заключается в том, что существуют внебиблейские источники, которые рассказывают версию истории Кира, которая не признает существование Дария Мидянина. Основным внебиблейским источником, которому следуют критики в отношении Дария Мидянина, является греческий историк Геродот. Различные клинописные тексты приводятся в подтверждение написанного Геродотом. Большинство критиков просто утверждают, что эти источники доказывают несуществование Дария Мидянина, не обращаясь к идентификации Дария Мидянина, предложенной другими учеными. По сути, критики отвергают книгу Даниила как исторический источник. Это связано с теологическими мотивами: критики хотят доказать, что книга Даниила не является Словом Божиим, а, по сути, является художественным произведением. Таким образом, каждый раз, когда кажется, что внебиблейские источники противоречат утверждениям в книге Даниила, критики доверяют этим внебиблейским источникам и отрицают то, что говорится в книге Даниила.

*Возражение №1.* Эта точка зрения имеет богословские мотивы, и по этой причине не относится к книге Даниила беспристрастно, а скорее стремится опровергнуть ее. Мотивы и предположения критиков определяют их выводы.

*Возражение №2.* Эта точка зрения не анализирует Геродота и другие древние источники достаточно критически, признавая наличие предрассудков и противоречий также и в этих источниках.

*Возражение №3.* Эта точка зрения должна отрицать не только историчность книги Даниила, но также и различные важные внебиблейские источники, которые, похоже, согласуются с книгой Даниила.

*Возражение №4.* Эта точка зрения не признает возможность совместного правления Кира и Дария Мидянина, что допускало бы правление Дария Мидянина во время правления Кира.

*Возражение №5.* Этот взгляд не может быть принят теми, кто верит Библии, поскольку он явно противоречит утверждениям, сделанным в книге Даниила.

## **Дарий Мидянин - Гобряс**

*Изложение точки зрения.* Эта точка зрения отождествляет Дария Мидянина с «Гобрясом» и/или «Угбару», правителем Гутиума, который был в союзе с Киром и был назначен Киром правителем Вавилона.

*Сторонники.* Большинство евангельских ученых, писавших в первые три четверти двадцатого века, следовали этой теории. Классическое описание этой точки зрения было дано [Уиткомбом](#). [Ши](#) изменил эту точку зрения в ответ на проблемы, обнаруженные в связи с ее классической формулировкой.

*Обоснование.* Эта теория была создана после открытия клинописных текстов, которые считались подтверждением версии Геродота истории Кира. В поисках фигуры в этой версии истории, которая могла бы соответствовать Дарию Мидянину, многие евангельские ученые отождествляли Дария с Губару (также называемым Угбару и Гобряс). Этот человек упоминается [Ксенофонтом](#), [Хрониками Набонида](#) и текстами вавилонских договоров. Кир был назначен правителем Вавилона, и из-за своего высокого положения Губару отождествлялся с Дарием Мидянином. Эта теория частично основана на отождествлении «царства халдеев» ([Даниил 9:1](#), [KJV](#)) с землей халдеев, хотя на самом деле правление (царство) халдеев охватывало гораздо большую территорию, чем просто Вавилонию.

*Теория Уиткомба и ее проблема.* Уиткомб утверждал, что Губару был другим человеком, чем Угбару, потому что Хроники Набонида говорят, что Угбару умер через три недели после падения Вавилона. Что касается Губару, в текстах вавилонских контрактов, датированных с четвертого года правления Кира до пятого года правления Камбиса, Губару упоминается как губернатор Вавилонии. Уиткомб отождествил Дария Мидянина с этим губернатором по имени «Губару». Проблема в том, что Уиткомб предполагал, что Губару также был губернатором в

первые годы правления Кира. Однако в текстах контрактов правителем Вавилона в те годы был назван другой человек, и этим человеком был тот же вавилонский правитель, который был правителем до падения Вавилона. Таким образом, Губару Уиткомба не может быть человеком, который «получил царство» сразу после падения Вавилона ([Даниил 5:31](#)).

*Теория Ши и ее проблема.* Ши утверждает, что человек, названный «Угбару» в Хрониках Набонида, - это тот же человек, которого Хроники называют «Губару», и Ши отождествляет с этим человеком Дария Мидянина. Однако данные «Хроник» позволяют сделать вывод, что Губару не мог удерживать власть более недели после падения Вавилона. Это так потому, что Кир вошел в Вавилон через две недели после падения города, и Ши предположил, что Кир назначил губернатором Губару в то время; однако через восемь дней Губару скончался. Ши пытается утверждать, что все события [6](#) и [9](#) главы Даниила могли произойти всего за одну неделю, но это очень сомнительный аргумент.

*Общее возражение №1.* Нет никаких свидетельств того, что Губару называли «Дарием».

*Общее возражение №2.* Нет никаких свидетельств того, что отца Губару звали «Артаксеркс» (царское имя).

*Общее возражение №3.* Человек, которого Ксенофонт назвал «Гобриас», явно соответствует человеку по имени «Губару» и «Угбару» в Хрониках Набонида, и [Ксенофонт](#) говорит, что этот человек был «ассирийцем», то есть уроженцем Вавилонии. Невозможно утверждать, что Губару был мидянином, не противореча Ксенофону.

*Общее возражение №4.* Нет никаких внебиблейских источников, описывающих Губару как «царя». Хотя [Даниила 6:1-7](#) использует два слова для обозначения «правителя» ([הַמֶּלֶךְ](#) и [הַשָּׂרֵף](#)) несколько раз, эти слова никогда не применяются к Дарию Мидянину. Вместо этих слов термин «царь» применяется к Дарию Мидянину в книге Даниила тридцать раз, а в [Даниила 6:25-27](#) Дарий даже издает указ для всего мира. Трудно представить, как Дарий Мидянин мог быть простым местным правителем.

*Общее возражение №5.* В [Даниила 6:7-9](#) Дарий Мидянин издает указ, запрещающий кому-либо подавать прошение к какому-либо Богу или человеку, кроме него самого. Такой указ мог издать только высший правитель, а не губернатор. Это подтверждается в [Даниила 6:8](#), [12](#), [15](#), где говорится, что никто в царстве не мог отменить указ, изданный Дарием Мидянином. Таким образом, сама книга Даниила противоречит всем теориям, отождествляющим Дария Мидянина с местным правителем.

## **Дарий Мидянин - Кир**

*Изложение точки зрения:* эта точка зрения отождествляет Дария Мидянина с персидским царем Киrom.

*Сторонники.* Эта теория была популярна среди евангельских ученых, писавших в последней половине двадцатого века, начиная с Уайзмана в 1965 году.

*Обоснование.* Эта точка зрения может принять общепринятую версию истории Кира и все же подтвердить историчность Дария Мидянина. Она имеет преимущество: сопоставляет Дария с кем-то, кто, бесспорно, носил титул «царь» после падения Вавилона. Согласно этой теории, стих [Даниила 6:28](#) должен быть переведен так: «И этот Даниил процветал во время правления Дария, то есть во время правления Кира Персидского» (ср. [1 Пар. 5:26](#)). Мать Кира была дочерью мидийского царя Астиага, и поэтому Кира можно было назвать либо «мидянином», либо «персом».

*Возражение №1.* В книге Даниила всегда проводится различие между «Киrom Персидским» и «Дарием Мидянином». Нет хорошего объяснения использования этих двух имен и описаний в книге Даниила, если оба относятся к одному и тому же человеку.

*Возражение №2.* В своих надписях Кир всегда называет себя персом, а не мидянином.

*Возражение №3.* Нет никаких внебиблейских свидетельств того, что Кира называли «Дарием» или что его отца (Камбиса I) звали «Артаксеркс».

*Возражение №4.* [Геродот](#), [Ксенофонт](#) и [Цилиндр Набонида](#) делают утверждения, указывающие на то, что Киру было меньше 62 лет, когда он завоевал Вавилон, что не соответствует описанию Дария Мидянина в [Даниила 5:31](#).

*Возражение №5.* Эта точка зрения безоговорочно принимает общепринятую историю Кира, то есть она следует только истории Геродота и источникам, которые, кажется, согласны с Геродотом. Она не учитывает возможность того, что другие внебиблейские источники, рассказывающие иную историю, могут быть правильными.

## **Дарий Мидянин - историческая, но не определенная личность**

*Изложение точки зрения.* Эта точка зрения подтверждает, что Дарий Мидянин реальная историческая личность, но невозможно узнать, кем он был из внебиблейских источников.

*Сторонники.* Таково было мнение [Э. Б. Пьюзи](#) во второй половине девятнадцатого века. Во второй половине двадцатого века большинство евангельских комментаторов придерживались этой точки зрения.

*Обоснование.* Эта точка зрения признает проблемы отождествления личности Дария Мидянина с Губару/Угбару, а также отождествления Дария Мидянина с Киром, но, тем не менее, поддерживает вдохновение и авторитет книги Даниила. Комментаторы, которые не знали, какая теория может быть правильной, но тем не менее были убеждены в достоверности книги Даниила, приняли эту точку зрения.

*Возражение.* В некоторых случаях такая точка зрения может быть законной, но в других она может свидетельствовать о безразличном отношении к предполагаемым историческим трудностям в Библии.

## **Дарий Мидянин - Камбис II**

*Изложение точки зрения:* эта точка зрения отождествляет Дария Мидянина с Камбисом II, сыном и преемником Кира.

*Сторонник.* Есть только один ученый, который предложил эту теорию, [Чарльз Бутфлауэр](#).

*Обоснование.* Существуют клинописные тексты, которые описывают Камбиса II как соправителя Кира в течение первого года после падения Вавилона. Поскольку Камбису был присвоен титул «царь», он мог выполнять роль царя Дария, получившего Нововавилонское царство после падения Вавилона ([Даниила 5:31](#)).

*Возражение №1.* Имена не совпадают. То есть нет никаких доказательств того, что Камбиса звали «Дарием» или что его отца Кира звали «Артаксеркс».

*Возражение №2.* Хотя мать Кира была мидянкой, Камбис и его отец всегда назывались персами, а не мидянами, во внебиблейских источниках.

*Возражение №3.* Камбис не мог издать указы в [Даниила 6:7-9](#) и [6:25-27](#), пока его отец был верховным правителем.

*Возражение №4.* Камбису было меньше 62 лет, когда пал Вавилон, что не соответствует описанию Дария Мидянина в [Даниила 5:31](#). Бутфлауэр предполагает, что оригинальный арамейский текст этого стиха был изменен, но письменных свидетельств, подтверждающих это предположение, нет.

## **Дарий Мидянин - Астиаг**

*Изложение точки зрения:* эта точка зрения отождествляет Дария Мидянина с Астиагом, дедушкой Кира по материнской линии.

*Сторонники.* Только несколько ученых предложили эту теорию, в том числе [Джон Лайтфут](#), [Уэсткотт](#) и [Альфринк](#). Она также отражена в первом стихе апокрифической книги [«Бел и Дракон»](#).

*Обоснование.* Геродот утверждает, что Астиаг [был последним мидийским царем](#) и не имел сына. Если согласиться с этим утверждением, то естественно попытаться отождествить Дария Мидянина с Астиагом. Геродот говорит, что Кир низложил Астиага, [но не убил его](#). Можно предположить, что Астиаг был восстановлен в царстве Киром, когда Кир сделал своего сына Камбиса своим соправителем. В этом сценарии Астиаг стал бы третьим соправителем, чтобы быть наставником Камбиса, и ему можно было бы дать тронное имя «Дарий».

*Возражение №1.* Эта точка зрения противоречит Ксенофону, [который утверждает](#), что Астиаг умер до того, как Кир начал свои завоевательные походы. Ксенофонт далее утверждает, что Астиага сменил сын по имени Киаксар, который правил как соправитель Кира. Источники, поддерживающие Ксенофонта, также свидетельствуют против отождествления Дария Мидянина с Астиагом.

*Возражение №2.* Предположения, сделанные на основе этой точки зрения, являются очень спекулятивными, учитывая, что ни один из древних источников ничего не говорит о восстановлении Астиага на его троне.

## **Дарий Мидянин - Киаксар II**

*Изложение точки зрения:* эта точка зрения отождествляет Дария Мидянина с Киаксаром II, сыном и преемником Астиага, согласно греческому историку Ксенофону.

*Сторонники.* Это было мнение большинства иудейских и христианских ученых от [Иосифа Флавия](#) и [Иеронима](#) до [Кейля](#) в 1870-х годах, но оно было оставлено после обнаружения клинописных текстов, которые, казалось, подтверждали версию Геродота о воцарении Кира, что не



допускает существования Киаксара II, описанного Ксенофонтом. Тем не менее, описание Киаксара II в [Киропедии](#) Ксенофонта хорошо согласуется с описанием Дария Мидянина в книге Даниила. Учитывая, что идентификация Дария Мидянина, основанная на версии истории Геродота, имеет много проблем, отождествление Дария Мидянина с Киаксаром II снова привлекло внимание библеистов. Я (Стивен Андерсон) написал свою докторскую диссертацию (2014; [pdf](#), [pdf](#), [книга](#)) на тему личности Дария Мидянина, выступая за отождествление Дария Мидянина с Киаксаром II. Некоторые ученые-евангелисты, такие как [Кирк МакГрегор](#) и [Пол Таннер](#), впоследствии последовали моим аргументам.

*Обоснование.* Ксенофонт описывает Киаксара II как последнего мидийского царя и дядю Кира. Согласно Ксенофону, Киаксар II был царем Мидии, а Кир - царем Персии, и эти двое были союзниками в едином конфедеративном правительстве. Такое разделение власти предлагает, как можно согласовать библейские тексты (например, [Исаия 45:1-3](#)) и внебиблейские тексты, которые описывают Кира как завоевателя царств, с утверждением книги Даниила о том, что когда пал Вавилон, был царь выше Кира. По словам Ксенофонта, Киаксар II жил в течение двух лет после падения Вавилона, что вполне достаточно для событий [Даниила 6](#). Поскольку Киаксар не имел наследника мужского пола, а Кир [женится на его дочери](#), Кир унаследовал положение Киаксара после его смерти и объединил царства Мидии и Персии на едином троне. Хотя Ксенофонт использует только имя «Киаксар», есть свидетельства из других источников, что Киаксар принял тронное имя «Дарий». Есть также свидетельства того, что отец Киаксара, которого греческие историки называли «Астиаг», принял тронное имя «Артаксеркс» (= Ксеркс). Ксенофонт не называет точного возраста Киаксара, но его утверждение, что Киаксар [был старше](#) Кира, согласуется с утверждением в [Даниила 5:31](#) о том, что Дарию Мидянину было 62 года, когда пал Вавилон. Таким образом, Киаксар Ксенофонта очень близко соответствует описанию Дария Мидянина в книге Даниила. В своей диссертации я осуществил подробное исследование других внебиблейских источников, которые предоставляют информацию относительно Кира и Дария Мидянина, и я

нашел убедительные доказательства в поддержку существования Киаксара II / Дария Мидянина.

*Возражение №1.* тексты вавилонских договоров датируются периодом правления Кира после падения Вавилона, без промежуточного правления Дария Мидянина.

*Ответ.* В текстах договора также не упоминается Валтасар, которого Даниил правильно называет «царем». Это связано с тем, что в текстах контрактов не всегда упоминаются все сопутствующие агенты. В случае соправления Кира и Дария Мидянина, было естественно датировать тексты вавилонских договоров правлением царя, который вошел в Вавилон как его завоеватель (Кир). Тем не менее, возможно, что существуют тексты договоров, датируемые периодом правления Дария Мидянина, поскольку современные ученые отождествляют эти тексты с периодом правления одного из трех Дариев, правивших позже.

*Возражение №2.* Киропедия Ксенофонта не является надежным источником истории Кира.

*Ответ.* Эта оценка Киропедии основана на предположении, что Киаксар II является вымышленным. Если принять историчность Киаксара II, то Киропедия окажется гораздо более надежной. Более того, Ксенофонт оказался более точным, чем Геродот, в том, что касается его описания царского воспитания Кира, существования Валтасара, существования Гобрива и брака Кира с дочерью Киаксара.

Чтобы прочитать более подробную информацию об отождествлении Дария Мидянина с Киаксаром II и древних источниках, подтверждающих это отождествление, см. мою статью: [Дарий Мидянин: решение вопроса его личности.](#)

Авторские права © 2020 Стивен Д. Андерсон.

Доктор Стивен Д. Андерсон получил докторскую степень библейских исследований со специализацией «Изложение Библии» из [Далласской теологической семинарии](#) (Даллас, Техас).